

Ky dokument nuk është prova. Prova janë bajtët e ruajtur: HTML-ja e faqes, pamja e saj, dhe zinxhiri i hash-eve që i lidh. Kjo dëshmi është paraqitja e tyre, e prodhuar automatikisht. Verifikohet me kodin më poshtë **pa na pyetur ne**.

ARTIKULLI

TITULLI	Çfarë fshihet pas teorisë së Prokurorisë? Eksperti amerikan 'zbërthen' rastin ndaj Thaçit dhe ish-krerëve të UÇK-s
ADRESA	https://www.gazetatema.net/rajon/fare-fshihet-pas-teorise-se-prokurorise-eksperti-amerikan-zberthen-rastin-i585786
BURIMI	gazetatema.net
GJENDJA	online

KOHA

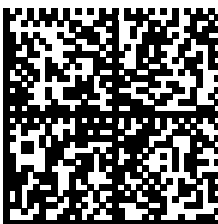
KAPUR NGA NE	13 shtator 2026, 11:01:04 UTC <i>Dritarja jonë e pasigurisë: ± 300 s — intervali me të cilin e kontrollojmë këtë burim.</i>
DEKLARUAR NGA PORTALI	13 shtator 2026, 11:00:00 UTC <i>Koha e deklaruar vjen nga pala që po vlerësohet. Ora jonë nuk preket prej saj, dhe të dyja shfaqen këtu të ndara.</i>

HASH-ET · SHA-256

PËRMBAJTJA	23888ab8b6a5d344eca18a4cde6417614b3d8a008bc3e26f769cfd80895b9045
TEKSTI	7cc00cdc794e07d46792978636c8288cb2191c64caa90d83e2a6f7688d12a0c0
PAMJA	cb1645599f159b25a9c0c0018fa85d7549cef9e375c83eb7a7e7608d398cd3c9

ZINXHIRI I PROVËS

KJO HYRJE	fced7b76ca77e717ad2602910a159714fcb4e0e7a309d0f0b1d4efe1ca547a5d
E MËPARSHMJA	—
RRËNJA MERKLE	0af30820f7b02459c7b64c12b5c786d395234e674e10dcca03a9dded8bb3261e
ANKORIMI	submitted — dërguar, ende pa bllok <i>Deri te blloku, kjo provon integritetin, jo kohën.</i>



SKANOJE PËR TA VERIFIKUAR

Kodi të nxjerr te eksploruesi i STAMLES. Ai regjistër nuk është yni: nëse serveri ynë bie nesër, vula mbetet aty ku është.

Faqja tregon njërën nga tri gjendjet — **nuk u gjet**, **në radhë**, ose **e konfirmuar** me bllokun, rrënjën Merkle dhe transaksionin në Polygon. Krahazo hash-in që gjen atje me atë të shtypur më lart: nëse përputhen, kjo kapje ekzistonte para asaj ore, dhe ne nuk mund ta kishim ndryshuar pas saj.

<https://scan.stamles.eu/verify/fced7b76ca77e717ad2602910a159714fcb4e0e7a309d0f0b1d4efe1ca547a5d>

PAMJA E FAQES

Renderuar nga HTML-ja jonë e ruajtur, jo nga rrjeti. **Riprodhon kopjen tonë, jo pamjen e atëhershme:** stilet dhe imazhet e largëta mund të mos ekzistojnë më ose të kenë ndryshuar.

Motori: chromium-stored+assets · dritarja 1280×1024 px



- [Politika](#)
- [Sociale](#)
- [Kronika](#)
- [Ekonomia](#)
- [Editorial](#)
- [Antena](#)
- [Blog](#)
- [Rajoni](#)
- [Bota](#)
- [Kulturë](#)
- [Sport](#)
- [Lifestyle](#)

English

Built and Monetized by

[Kontakt](#)



English



ie Çfarë fshihet pas teorisë së Prokurorisë? Eksperti amerikan 'zberthen' rastin ndaj Thaçit dhe ish-krerëve të UÇK-së sipas Festivali i Filmimit, "Një nixhan kate dhe kepur fundit

Çfarë fshihet pas teorisë së Prokurorisë? Eksperti amerikan 'zberthen' rastin ndaj Thaçit dhe ish-krerëve të UÇK-s



13 Shtator 2026, 13:00Rajoni TEMA



Profesori amerikan Timothy Waters, ekspert i së drejtës penale ndërkombëtare, ka dhënë një intervistë për Radion Evropa e Lirë (REL), ku ka komentuar procesin gjyqësor ndaj Hashim Thaçit, Kadri Veselit, Rexhep Selimit dhe Jakup Krasniqit në Dhomat e Specializuara të Kosovës në Hagë.

Waters, profesor i së Drejtës në Universitetin e Indianës dhe ekspert i drejtësisë ndërkombëtare, i cili ka punuar edhe në çështjen e ish-presidentit serb Slobodan Millosheviq në Tribunalin për ish-Jugosllavinë, është ndalur veçanërisht në mënyra se si Prokuroria ka ndërtuar rastin ndaj ish-krerëve të UÇK-së.

Sipas tij, teknikisht në gjykim janë vetëm katër individë. Megjithatë, teoria juridike mbi të cilën është mbështetur Prokuroria, e njohur si "ndërmarrja e përbashkët kriminale", mund të ketë pasoja shumë më të gjera.

Waters shpjegon se kjo teori përdoret për të lidhur individë me krime që nuk pretendohet se i kanë kryer apo urdhëruar drejtpërdrejt. Pikërisht për këtë arsye, sipas tij, ajo është edhe një nga teoritë më të debatueshme në drejtësinë penale ndërkombëtare.

"Në gjykim janë katër individë, por implikimet mund të jenë më të gjera"

Në intervistën për REL, Waters thotë se në aspektin juridik gjykohen vetëm Thaçi, Veseli, Selimi dhe Krasniqi. Megjithatë, ai vlerëson se një proces i tillë shpesh shihet nga publiku si një gjykim për një lëvizje më të gjerë politike apo ushtarake.

Sipas tij, kjo nuk është diçka e pazakontë në gjykimet për krimet e luftës. Që nga Tribunalet e pas Luftës së Dytë Botërore, procese të tilla kanë pasur një ndikim që shkon përtej përgjegjësisë individuale.

Waters thotë se kjo është edhe arsyeja pse raste të tilla mund të perceptohen si gjykime ndaj një lëvizjeje të tërë.

Çfarë është "ndërmarrja e përbashkët kriminale"?

Sipas Waters, pjesa më e vështirë e këtij procesi nuk është domosdoshmërisht të provohet se janë kryer krime, por të dëshmohet lidhja mes këtyre krimeve dhe personave që ndodhen në bankën e të akuzuarve.

Ai shpjegon se Thaçi dhe të akuzuarit e tjerë nuk akuzohen domosdoshmërisht se kanë kryer vetë krimet. Prokuroria përpaket të dëshmojë se ata kanë pasur një marrëdhënie me strukturat dhe personat që dyshohet se i kanë kryer ato.

Këtu hyn në lojë teoria e “ndërmarrjes së përbashkët kriminale”.

Waters thotë se kjo teori mundëson që një person të mbajë përgjegjësi për krime të kryera nga persona të tjerë, edhe në rrethana kur ai nuk pretendohet se ka qenë fizikisht i pranishëm në vendin ku është kryer krimi.

Ai sjell si shembull rastin e Slobodan Millosheviqit, ku lidhja mes tij dhe krimeve në Kosovë, Bosnje e Kroaci ndërtohej përmes komunikimeve, urdhrave dhe marrëdhënieve me persona të tjerë.

Sipas Waters, kjo është edhe pjesa më e vështirë për t’u provuar në rastin e ish-krerëve të UÇK-së.

“Krimi mund të provohet, por lidhja është më e vështirë”

Profesori amerikan thotë se mund të jetë relativisht më e lehtë të provohet se një krim ka ndodhur. Mund të ketë dëshmi, viktima, prova materiale, pamje filmike apo dëshmitarë.

Por pyetja kryesore është: çfarë lidhjeje ka një krim i kryer në terren me një person që ndodhet në një strukturë politike apo ushtarake?

Sipas tij, kjo është pikërisht ajo që duhet të dëshmojë Prokuroria.

Waters thekson se teoria e “ndërmarrjes së përbashkët kriminale” i jep Prokurorisë mundësinë që ta ndërtojë këtë lidhje në një mënyrë më të gjerë.

Për këtë arsye, ai thotë se teoria është kritikuar shpesh, pasi mund të krijojë një lidhje shumë të gjerë mes të akuzuarve dhe një numri të madh veprimesh të kryera gjatë luftës.

Mund të ketë edhe pafajësi, edhe pse gjykata pranon se janë kryer krime

Waters vlerëson se është plotësisht e mundur që gjyqtarët të arrijnë në përfundimin se disa krime janë kryer, por në të njëjtën kohë të mos gjejnë prova të mjaftueshme për t’i lidhur ato me katër të akuzuarit.

Sipas tij, kjo do të ishte një mundësi normale në një proces penal, pasi përgjegjësia individuale duhet të provohet përtej standardit të kërkuar nga gjykata.

Ai thekson se qëllimi i një gjykimi nuk duhet të jetë dënimi i njerëzve me çdo kusht, por përcaktimi nëse akuzat janë provuar apo jo.

Çfarë do të sillte një vendim fajësie?

Nëse Thaçi, Veseli, Selimi dhe Krasniqi shpallen fajtorë, Waters thotë se vendimi, në radhë të parë, do të jetë ndaj katër individëve.

Megjithatë, ai pret që vendimi të interpretohet politikisht në mënyra të ndryshme.

Sipas tij, në Serbi një vendim fajësie mund të shihet si dëshmi për paligjshmërinë e UÇK-së në përgjithësi, ndërsa në Kosovë një pjesë e madhe e shoqërisë mund ta refuzojë vendimin si të padrejtë ose jolegjitim.

Waters thotë se kjo ka ndodhur edhe me gjykimet e mëparshme për luftërat në ish-Jugosllavi, ku vendimet shpesh janë interpretuar sipas përkatësive politike dhe etnike.

“Gjykatat ndërkombëtare nuk kanë sjellë pajtimin”

Një nga kritikant kryesorë të Waters lidhet me pritshmëritë që janë vendosur mbi gjykatat ndërkombëtare.

Sipas tij, Tribunali për ish-Jugosllavinë kishte edhe synimin për të kontribuar në pajtimin mes shoqërive të përfshira në luftëra. Por, në vlerësimin e tij, ky objektiv nuk është arritur.

Waters thotë se është e vështirë të besohet se një gjykatë e jashtme mund të ndryshojë mënyrën se si një shoqëri e sheh të kaluarën e saj, sidomos kur një pjesë e madhe e njerëzve nuk e konsiderojnë atë gjykatë legjitime.

Ai e lidh këtë edhe me Dhomat e Specializuara të Kosovës, të cilat, ndonëse janë pjesë e sistemit juridik të Kosovës, funksionojnë në Hagë dhe përbëhen nga gjyqtarë e prokurorë ndërkombëtarë.

Çfarë do të mbetet pas vendimit?

Sipas Waters, vendimi i 16 shtatorit do të ketë rëndësi të madhe politike në Kosovë dhe rajon.

Për botën juridike, rëndësi të veçantë do të ketë mënyra se si gjykata do të trajtojë teorinë e “ndërmarrjes së përbashkët kriminale” dhe nëse vendimi do të sjellë ndonjë zhvillim të ri në të drejtën penale ndërkombëtare.

Sipas ndryshjeve të mëtejshme të drejtësisë penale ndërkombëtare.

Por ai është skeptik se vendimi do të ndryshojë mënyrën se si shqiptarët në Kosovë apo serbët në Serbi e shohin historinë e luftës.

Sipas tij, njerëzit zakonisht e ndërtojnë këtë narrativë përmes familjeve, arsimit, shoqërisë dhe përvojave të tyre dhe jo përmes vendimeve të gjykatave.

Alternativa? Më shumë procese vendore dhe përballje me të kaluarën

Waters shpreh skepticizëm edhe për nevojën që drejtësia për krimet e luftës të vijë gjithmonë nga gjykata ndërkombëtare.

Sipas tij, një alternativë mund të jetë që shoqëritë t'i zhvillojnë vetë proceset, kur të jenë të gatshme për ta bërë këtë. Ai përmend gjithashtu forma të tjera të përballjes me të kaluarën, si studimi i historisë, arsimit dhe projekte të ndryshme shoqërore.

Duke iu referuar Gjermanisë pas Luftës së Dytë Botërore, Waters thotë se ndryshimi i qëndrimit të shoqërisë gjermane ndaj së kaluarës nuk erdhi vetëm nga procesi i Nurembergut, por nga një transformim shumë më i gjerë shoqëror që zgjati për dekada.

Në fund, ai thekson se drejtësia penale është vetëm një pjesë e përballjes me të kaluarën dhe se një gjykim, sado i rëndësishëm, nuk mund të zëvendësojë procesin më të gjerë shoqëror.

Lini një Përgjigje

Koment *

Emër *

POSTOJE KOMENTIN

[Kurti i zgjat dorën PDK-së: Do ta votojmë Vlorë Çitakun sapo të riktheheni në Kuvend](#)

12:50 Rajoni

[Haxhiu e shpall të konstituuar Kuvendin e Kosovës, pa nënkryetarin nga PDK-ja](#)

11:30 Rajoni / 2 komente



Pamja këtu është e ri-koduar për ta futur në dokument. Artefakti autoritar është skedari WebP i ruajtur, dhe hash-i i tij është ai i shtypur te faqja e parë — pra dallimi është i verifikueshëm, jo i fshehur.