

Ky dokument nuk është prova. Prova janë bajtët e ruajtur: HTML-ja e faqes, pamja e saj, dhe zinxhiri i hash-eve që i lidh. Kjo dëshmi është paraqitja e tyre, e prodhuar automatikisht. Verifikohet me kodin më poshtë **pa na pyetur ne**.

ARTIKULLI

TITULLI	"Kuvendi nuk mund të relativizojë Kushtetutën" - Gjykata e Lartë kërkon të mos votohet drafti për pagat e magistratëve
ADRESA	https://www.gazetatema.net/politika/kuvendi-nuk-mund-te-relativizojë-kushtetuten-gjykata-e-larte-kerkon-te--i586499
BURIMI	gazetatema.net
GJENDJA	online

KOHA

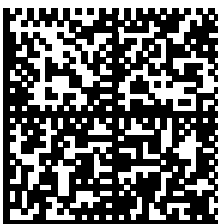
KAPUR NGA NE	16 shtator 2026, 13:33:03 UTC <i>Dritarja jonë e pasigurisë: ± 300 s — intervali me të cilin e kontrollojmë këtë burim.</i>
DEKLARUAR NGA PORTALI	16 shtator 2026, 14:40:00 UTC <i>Koha e deklaruar vjen nga pala që po vlerësohet. Ora jonë nuk preket prej saj, dhe të dyja shfaqen këtu të ndara.</i>

HASH-ET · SHA-256

PËRMBAJTJA	41765031b6b4c5dd583c1d9a219b5fb19cacf9fa35d19eee783e168f3280482d
TEKSTI	eb3550f080f760ca713dfa70bedc012357307cb1740e27989b908b5d29f4f36b
PAMJA	8281e233d7dd68e487739054126443cd3cd2118e86c7282b77065c2fb90255c2

ZINXHIRI I PROVËS

KJO HYRJE	ffbb72bd1e4534e0e6f77d85aa494ca49d9a739dcd7b3ee5984eb49ad121bcb3
E MËPARSHMJA	—
RRËNJA MERKLE	—
ANKORIMI	nuk është ankoruar ende <i>Kjo hyrje nuk është përfshirë ende në asnjë pemë Merkle të dërguar. Zinxhiri i hash-eve provon rendin dhe integritetin; koha jo.</i>



SKANOJE PËR TA VERIFIKUAR

Kodi të nxjerr te eksploruesi i STAMLES. Ai regjistër nuk është yni: nëse serveri ynë bie nesër, vula mbetet aty ku është.

Faqja tregon njërën nga tri gjendjet — **nuk u gjet**, **në radhë**, ose **e konfirmuar** me bllokun, rrënjën Merkle dhe transaksionin në Polygon. Krahazo hash-in që gjen atje me atë të shtypur më lart: nëse përputhen, kjo kapje ekzistonte para asaj ore, dhe ne nuk mund ta kishim ndryshuar pas saj.

https://scan.stamles.eu/verify/ffbb72bd1e4534e0e6f77d85aa494ca49d9a739dcd7b3ee5984eb49ad121bcb3

PAMJA E FAQES

Renderuar nga HTML-ja jonë e ruajtur, jo nga rrjeti. **Riprodhon kopjen tonë, jo pamjen e atëhershme:** stilet dhe imazhet e largëta mund të mos ekzistojnë më ose të kenë ndryshuar.

Motori: chromium-stored+assets · dritarja 1280×1024 px



- [Politika](#)
- [Sociale](#)
- [Kronika](#)
- [Ekonomia](#)
- [Editorial](#)
- [Antena](#)
- [Blog](#)
- [Rajoni](#)
- [Bota](#)
- [Kulturë](#)
- [Sport](#)
- [Lifestyle](#)

English

Built and Monetized by

[Kontakt](#)

English

16 Paradoksi: Haga i dha 25 vite burgim T'haçit, ndersa Millosheviçi e kishte denuar 10 vite!Vendimet e qeverise/ Karakaçi: Rezerva e sigurise se hidrokarbureve do te mena fundit

“Kuvendi nuk mund të relativizojë Kushtetutën” - Gjykata e Lartë kërkon të mos votohet drafti për pagat e magjistratëve



16 Shtator 2026, 16:40Politika TEMA



Gjykata e Lartë ka reaguar ashpër ndaj mënyrës se si Komisioni për Çështjet Ligjore ka zhvilluar procedurën parlamentare për projektligjin që prek pagat, statusin dhe garancitë kushtetuese të magjistratëve.

Përmes një njoftimi, Gjykatës së Lartë thotë se përfaqësuesit e gjyqësorit u thirrën në Komision më pak se dy orë përpara, ndërsa gjatë konsultimit nuk iu vunë në dispozicion të gjitha amendamentet që ndryshonin tekstin e projektligjit.

Gjykata thekson se kishte paraqitur më herët një opinion juridik dhe kushtetues për çështje që lidhen me pagën referuese, koeficientin 0,38 të pagës së Presidentit, pagat e prapambetura dhe efektet pas 31 korrikut 2026.

Në deklaratë ngrihen shqetësime edhe për zbatimin e vendimit nr. 15/2026 të Gjykatës Kushtetuese, me argumentin se nuk mjafton vetëm referimi formal ndaj vendimit, por duhet të respektohet edhe arsyetimi i tij kushtetues.

Gjykata vlerëson se argumentet e paraqitura nga gjyqësori dhe grupet e interesit nuk kanë gjetur reflektim të dukshëm në tekstin e projektligjit. Sipas saj, ndryshimet e reja të paraqitura pas kundërshtimeve publike të gjyqësorit krijojnë edhe dyshime për karakter penalizues, të cilat kërkojnë të sqarohen përmes një procedure transparente.

Në këtë kuadër, Gjykata e Lartë kërkon që Kuvendi të sqarojë procedurën e depozitimit të amendamenteve, të bëjë publik opinionin financiar të Qeverisë, të verifikojë respektimin e afateve parlamentare dhe t'i japë gjyqësorit mundësinë të shprehet për variantin aktual të projektligjit.

Në përfundim, Gjykata e Lartë i kërkon Kuvendit të mos e kalojë për shqyrtim dhe miratim në seancën plenare të 17 shtatorit 2026 projektligjin në gjendjen aktuale dhe kërkon rivlerësimin e tij në raport me vendimin e Gjykatës Kushtetuese dhe qëndrimet e gjyqësorit.

Deklarata e Gjykatës së Lartë:

Gjykata e Lartë shpreh kundërshtimin e saj më të fortë ndaj mënyrës se si Komisioni për Çështjet Ligjore zhvilloi procedurën parlamentare për projektligjin që prek drejtpërdrejt pagat, statusin dhe garancitë kushtetuese të magjistratëve. Ajo që ndodhi nuk ishte thjesht një konsultim i mangët. Ishte një shpërfillje e

hapur e kuptimit të konsultimit institucional dhe e përfaqësuesve të një pushteti kushtetues, të thirrur nga vetë Kuvendi për t'u dëgjuar.

Kjo deklaratë nuk është reagimi i parë i gjyqësorit. Ajo vjen pas qëndrimit publik të Gjykatës së Lartë të datës 2 shtator 2026, reagimit të kryetarëve të gjykatave të Republikës, deklaratave të shoqatave të magistratëve dhe në veçanti, Deklaratës së Mbledhjes së Përgjithshme të Gjyqtarëve. Gjyqësori ka folur qartë, publikisht dhe institucionalisht. Ka kërkuar zbatimin e Kushtetutës, respektimin e vendimit nr. 15/2026 të Gjykatës Kushtetuese dhe një zgjidhje ligjore që të mos cenojë statusin dhe pavarësinë e magistratit.

Përfaqësuesit e gjyqësorit u njoftuan për më pak se dy orë përpara për t'u paraqitur në Komision. Ata nuk e përdorën këtë afat të papërshtatshëm si arsye për të mos marrë pjesë dhe nuk kërkuar shtyrjen e dëgjësës. Përkundrazi, duke vlerësuar seriozitetin e situatës dhe përgjegjësinë e tyre institucionale, u paraqitën përpara Komisionit dhe morën pjesë në konsultim. Pikërisht për këtë arsye, mënyra se si u trajtuan më pas është edhe më e papranueshme.

Gjykata e Lartë kishte paraqitur një opinion të plotë juridik dhe kushtetues, të përcjellë nëpërmjet Këshillit të Lartë Gjyqësor në Kuvend. Ai nuk mbronte një interes të veçantë të Gjykatës së Lartë, por ngrinte problematika që prekin gjyqësorin në tërësi: pagën referuese dhe raportin e saj me koeficientin 0,38 të pagës së Presidentit të Republikës; efektet pas datës 31 korrik 2026; trajtimin e pagave të prapambetura; ruajtjen e hierarkisë së pagave brenda sistemit gjyqësor; si dhe detyrimin që ndërhyrja e re ligjore të respektojë në substancë vendimin nr. 15/2026 të Gjykatës Kushtetuese.

Megjithatë, përfaqësuesit e gjyqësorit u dëgjuan pa iu vënë në dispozicion të gjitha amendamentet që ndryshonin projektligjin mbi të cilin ishin thirrur të shpreheshin, pa informacion të plotë mbi opinionin financiar të Qeverisë dhe pa mundësinë për të dhënë qëndrim mbi tekstin që realisht po merrte formë për votim. Nuk mund të thërrasësh një pushtet kushtetues për konsultim dhe në të njëjtën kohë, t'i mbash të panjohura elementet mbi të cilat do të marrësh vendimin. Kjo cenon seriozitetin dhe integritetin e vetë procedurës parlamentare.

Po aq shqetësues është fakti se dëgjesa nuk solli asnjë reflektim të dukshëm mbi argumentet e paraqitura. Përfaqësuesit e gjyqësorit dhe grupet e interesit ngritën gjerësisht shqetësime konkrete për mospërputhjen e projektligjit me standardet kushtetuese, por projektligji u procedua pa iu dhënë përgjigje këtyre argumenteve. Konsultimi nuk është një formalitet; ai duhet të jetë efektiv dhe të dëshmojë se qëndrimet e paraqitura janë shqyrtuar realisht. Pikërisht rëndësinë e këtij standardi e ka evidentuar edhe Gjykata Kushtetuese në vendimin nr. 15/2026.

Gjyqësori nuk mund të thirret në Kuvend vetëm për të plotësuar formalisht një procedurë. Gjyqësori nuk mund t'i kërkojë mendim për një tekst, të mos reflektohet mbi argumentet e tij dhe më pas të procedohet mbi një tekst të ndryshuar pa i dhënë mundësinë të shprehet për të. Një proces i tillë e redukton konsultimin në formalitet dhe cenon besimin në seriozitetin e procedurës parlamentare.

Kontrasti i së njëjtës ditë është domethënëse. Në Romë, drejtues të institucioneve të drejtësisë shqiptare u pritën në Quirinale nga Presidenti i Republikës Italiane, Sergio Mattarella, në kuadër të organizimit në Tiranë të Ërold Laë Congress 2027, një përgjegjësi e rëndësishme ndërkombëtare që i është besuar Shqipërisë dhe institucioneve të saj të drejtësisë. Në Tiranë, ndërkohë, përfaqësuesit e gjyqësorit thirren nga Kuvendi për konsultim, por pa iu bërë i njohur plotësisht teksti mbi të cilin do të vendosej. Respekti institucional që i tregohet drejtësisë shqiptare në marrëdhëniet ndërkombëtare duhet t'i garantohet asaj, para së gjithash, brenda vendit.

Edhe më shqetësues është trajtimi që i është bërë vendimit nr. 15/2026 të Gjykatës Kushtetuese. Problemi nuk është referimi formal të vendimi nr. 15/2026, por reflektimi i arsytimit të tij kushtetues në zgjidhjen ligjore të propozuar. Përmbajtja e projektligjit dhe mënyra se si ai është proceduar tregojnë se ky arsyetim nuk është reflektuar.

Gjykata Kushtetuese ka folur qartë. Ajo ka përcaktuar kufijtë kushtetues brenda të cilëve ligjvënësi mund të ndërhyjë në pagën e magistratit dhe pasojat që lidhen me shfuqizimin e formulës së mëparshme. Ligjvënësi ka të drejtën të gjejë zgjidhjen normative, por jo të sillt sikur vendimi i Gjykatës Kushtetuese nuk ekziston.

Pikërisht këtu qëndron problemi themelor i projektligjit. Nëse arsyetimi i vendimit nr. 15/2026 do të ishte reflektuar në tërësinë e tij, një projektligj me këto zgjidhje nuk mund të paraqitej në këtë formë. Kjo është veçanërisht serioze për Komisionin përgjegjës për çështjet ligjore. Nga një komision parlamentar që shqyrton kushtetutshmërinë dhe cilësinë juridike të legjislacionit pritet jo thjesht të citojë një vendim të Gjykatës Kushtetuese, por të analizojë dhe të reflektojë arsyetimin e tij në normën që propozon për votim. Vendimet e Gjykatës Kushtetuese nuk respektohen duke iu referuar numrit të tyre; respektohen duke zbatuar përmbajtjen dhe arsyetimin kushtetues që ato imponojnë.

Nuk mund të anashkalohet as koha kur u ndërhy sërish në projektligj. Pikërisht pasi gjyqësori kundërshtoi publikisht bllokimin e pagave dhe kërkoi zbatimin e vendimit të Gjykatës Kushtetuese, u paraqitën ndryshime të reja që e vendosin atë në një pozitë edhe më të pafavorshme. Kur kjo ndërhyrje në statusin dhe garancitë financiare të gjyqtarëve bëhet pa transparencë të plotë dhe pa konsultim real me ta, lind një dyshim serioz për karakterin penalizues të saj. Komisioni duhet ta sqarojë këtë dyshim, jo ta thellojë atë me mungesë transparence. Gjyqësori nuk mund të penalizohet sepse kërkon zbatimin e Kushtetutës dhe të vendimeve të Gjykatës Kushtetuese.

Gjyqësori ka treguar përgjegjësi dhe vetëpërmbajtje edhe në një situatë kur gjyqtarët dhe administrata gjyqësore janë përballur me bllokimin e pagave. Kjo përgjegjësi nuk duhet ngatërruar me dobësi dhe heshtja institucionale nuk mund të kërkojë si çmim për dialogun. Gjyqësori nuk pranon arrogancën e askujt që ushtron pushtetin sikur ai të ishte i pakufizuar dhe i pakontrollueshëm. Në Republikën e Shqipërisë nuk ka pushtet mbi Kushtetutën dhe nuk ka pushtet të përjashtuar nga kufijtë dhe kontrolli kushtetues.

Gjykata e Lartë nuk kërkon epërsi ndaj Kuvendit, por nuk pranon as nënshtrimin e gjyqësorit ndaj tij. Ndajja e pushteteve nuk njihet hierarki ndërmjet tyre. Një kompetenca, kufij dhe kontroll kushtetues.

Në këto rrethana, Gjykata e Lartë i kërkon Kuvendit të Republikës së Shqipërisë të mos kalojë për shqyrtim dhe miratim në seancën plenare të datës 17 shtator 2026 projektligjin në gjendjen në të cilën ndodhet.

Përpara çdo procedimi të mëtejshëm, Kuvendi duhet:

1. të sqarojë rregullsinë, kohën dhe mënyrën e depozitimit e të shqyrtimit të amendamenteve, si dhe arsyen pse ato nuk iu bënë të njohura gjyqësorit gjatë konsultimit;
2. të bëjë publik mendimin e Këshillit të Ministrave për efektet financiare, datën e paraqitjes së tij, tekstin mbi të cilin është dhënë dhe efektet financiare që ka vlerësuar;
3. të verifikojë respektimin e procedurave dhe afateve parlamentare për paraqitjen dhe shqyrtimin e ndryshimeve të projektligjit;
4. t'i japë gjyqësorit mundësinë reale të shprehet mbi variantin që tashmë është bërë publik dhe që synohet të votohet;
5. të rivlerësojë projektligjin në tërësi në raport me vendimin nr. 15/2026 të Gjykatës Kushtetuese dhe me qëndrimet e paraqitura nga gjyqësori.

Kuvendi nuk duhet të votojë një projektligj kur ekzistojnë pikëpyetje kaq serioze mbi rregullsinë, transparencën dhe integritetin e procedurës me të cilën ai ka mbërritur për votim. Vazhdimi i procedurës nuk do t'i korrigjonte këto mangësi serioze, por do t'i mbartte ato në vetë vendimmarrjen plenare.

Gjyqësori ka folur. Gjykata Kushtetuese ka vendosur. Tashmë përgjegjësia është e Kuvendit.

Kuvendi miraton ligje, por nuk mund të relativizojë Kushtetutën. Mund të zgjedhë zgjidhjen ligjore, por nuk mund të anashkalojë një vendim përfundimtar të Gjykatës Kushtetuese. Mund të ftojë gjyqësorin për konsultim, por nuk mund ta përdorë praninë e tij për të legjitimuar një konsultim që realisht nuk ka ndodhur.

Gjykata e Lartë dhe gjyqësori nuk kërkojnë privilegje. Kërkojnë respektimin e Kushtetutës, të vendimeve të Gjykatës Kushtetuese dhe të dinjitetit të një pushteti të pavarur. Për këto nuk ka dhe nuk do të ketë tërheqje.

Lini një Përgjigje

Koment *

Emër *

POSTOJE KOMENTIN

[Vendimi për ish-krerët e UÇK-së, Igli Hasani: Thellësisht zhgënjyes, beteja vazhdon në apel](#)

13:52 Politika / 3 komente

[Dënimi i ish-krerëve të UÇK, Begaj: Për shqiptarët, askush dhe asgjë nuk njollos UÇK-në](#)

Pamja këtu është e ri-koduar për ta futur në dokument. Artefakti autoritar është skedari WebP i ruajtur, dhe hash-i i tij është ai i shtypur te faqja e parë — pra dallimi është i verifikueshëm, jo i fshehur.