

Ky dokument nuk është prova. Prova janë bajtët e ruajtur: HTML-ja e faqes, pamja e saj, dhe zinxhiri i hash-eve që i lidh. Kjo dëshmi është paraqitja e tyre, e prodhuar automatikisht. Verifikohet me kodin më poshtë **pa na pyetur ne**.

ARTIKULLI

TITULLI	"Kuvendi nuk mund të relativizojë Kushtetutën" – Gjykata e Lartë kërkon të mos votohet drafti për pagat e magjistratëve
ADRESA	https://prapaskena.com/2026/09/16/kuvendi-nuk-mund-te-relativizojë-kushtetuten-gjykata-e-larte-kerkon-te-mos-votohet-drafti-per-pagat-e-magjistrateve/
BURIMI	prapaskena.com
GJENDJA	online

KOHA

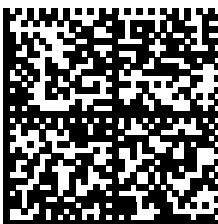
KAPUR NGA NE	16 shtator 2026, 15:16:49 UTC <i>Dritarja jonë e pasigurisë: ± 900 s — intervali me të cilin e kontrollojmë këtë burim.</i>
DEKLARUAR NGA PORTALI	16 shtator 2026, 15:16:03 UTC <i>Koha e deklaruar vjen nga pala që po vlerësohet. Ora jonë nuk preket prej saj, dhe të dyja shfaqen këtu të ndara.</i>

HASH-ET · SHA-256

PËRMBAJTJA	14ea8900dfa282f28ac4eca82c402bc74b0aef4fe6d7e07baaa027500edcd580
TEKSTI	df079f060f4ea6c69b2d46e73fecf3e298eb7d6c01905564c9b7b97406f033
PAMJA	452c2cfd4878eb83b88acf2efcf6976f1d8d5ce64ce9b74514e6c65b08625bc

ZINXHIRI I PROVËS

KJO HYRJE	0427ec93737317c2b6fdab0ff2196dfe80304f2c313b39d6641d4a0f6a774466
E MËPARSHMJA	—
RRËNJA MERKLE	c11531ba0c325ce57cb42979570286028b15ce78f5f30478d991f53d7430dd86
ANKORIMI	submitted — dërguar, ende pa bllok <i>Deri te blloku, kjo provon integritetin, jo kohën.</i>



SKANOJE PËR TA VERIFIKUAR

Kodi të nxjerr te eksploruesi i STAMLES. Ai regjistër nuk është yni: nëse serveri ynë bie nesër, vula mbetet aty ku është.

Faqja tregon njërën nga tri gjendjet — **nuk u gjet**, **në radhë**, ose **e konfirmuar** me bllokun, rrënjën Merkle dhe transaksionin në Polygon. Krahazo hash-in që gjen atje me atë të shtypur më lart: nëse përputhen, kjo kapje ekzistonte para asaj ore, dhe ne nuk mund ta kishim ndryshuar pas saj.

<https://scan.stamles.eu/verify/0427ec93737317c2b6fdab0ff2196dfe80304f2c313b39d6641d4a0f6a774466>

PAMJA E FAQES

Renderuar nga HTML-ja jonë e ruajtur, jo nga rrjeti. **Riprodhon kopjen tonë, jo pamjen e atëhershme:** stilet dhe imazhet e largëta mund të mos ekzistojnë më ose të kenë ndryshuar.

Motori: chromium-stored+assets · dritarja 1280×1024 px

“Kuvendi nuk mund të relativizojë Kushtetutën” - Gjykata e Lartë kërkon të mos votohet drafti për pagat e magjistratëve

Politikë

Publikuar: 16/09/2026

f X



Gjkata e Lartë ka reaguar ashpër ndaj mënyrës se si Komisioni për Çështjet Ligjore ka zhvilluar procedurën parlamentare për projektligjin që prek pagat, statusin dhe garancitë kushtetuese të magjistratëve.

Përmes një njoftimi, Gjykatës së Lartë thotë se përfaqësuesit e gjyqësorit u thirrën në Komision më pak se dy orë përpara, ndërsa gjatë konsultimit nuk iu vunë në dispozicion të gjitha amendamentet që ndryshonin tekstin e projektligjit.

Gjykata thekson se kishte paraqitur më herët një opinion juridik dhe kushtetues për çështje që lidhen me pagën referuese, koeficientin 0,38 të pagës së Presidentit, pagat e prapambetura dhe efektet pas 31 korrikut 2026.

Në deklaratë ngrihen shqetësime edhe për zbatimin e vendimit nr. 15/2026 të Gjykatës Kushtetuese, me argumentin se nuk mjafton vetëm referimi formal ndaj vendimit, por duhet të respektohet edhe arsyetimi i tij kushtetues.

Gjykata vlerëson se argumentet e paraqitura nga gjyqësori dhe grupet e interesit nuk kanë gjetur reflektim të dukshëm në tekstin e projektligjit. Sipas saj, ndryshimet e reja të paraqitura pas kundërshtimeve publike të gjyqësorit krijojnë edhe dyshime për karakter penalizues, të cilat kërkohet të sqarohen përmes një procedure transparente.

Në këtë kuadër, Gjykata e Lartë kërkon që Kuvendi të sqarojë procedurën e depozitimit të amendamenteve, të bëjë publik opinionin financiar të Qeverisë të verifikoië respektimin e

Me të lexuarat



“Punë oligarkësh”, apo jo z.zëvendësministër?



Lanë në burg Veliajn, Valbon Çekrezi i lidhur me krimin e organizuar, Genti Shala fshehu



pas mja. gjë që nuk ka ndryshuar është përndjekja politike ndaj



deputetës me ka përdhunuar”, Zegjine Çausi reagon pas denoncimit të



34 vjeçar, publiko, kreu i Unionit të Gjyqtarëve: Ligji duhet të kthehet, kemi gati materialin

afateve parlamentare dhe t'i japë gjyqësorit mundësinë të shprehet për variantin aktual të projektligjit.

Në përfundim, Gjykata e Lartë i kërkon Kuvendit të mos e kalojë për shqyrtim dhe miratim në seancën plenare të 17 shtatorit 2026 projektligjin në gjendjen aktuale dhe kërkon rivlerësimin e tij në raport me vendimin e Gjykatës Kushtetuese dhe qëndrimet e gjyqësorit.

Deklarata e Gjykatës së Lartë:

Gjykata e Lartë shpreh kundërshtimin e saj më të fortë ndaj mënyrës se si Komisioni për Çështjet Ligjore zhvilloi procedurën parlamentare për projektligjin që prek drejtpërdrejt pagat, statusin dhe garancitë kushtetuese të magjistratëve. Ajo që ndodhi nuk ishte thjesht një konsultim i mangët. Ishte një shpërfillje e hapur e kuptimit të konsultimit institucional dhe e përfaqësuesve të një pushteti kushtetues, të thirrur nga vetë Kuvendi për t'u dëgjuar.

Kjo deklaratë nuk është reagimi i parë i gjyqësorit. Ajo vjen pas qëndrimit publik të Gjykatës së Lartë të datës 2 shtator 2026, reagimit të kryetarëve të gjykatave të Republikës, deklaratave të shoqatave të magjistratëve dhe në veçanti, Deklaratës së Mbledhjes së Përgjithshme të Gjyqtarëve. Gjyqësori ka folur qartë, publikisht dhe institucionalisht. Ka kërkuar zbatimin e Kushtetutës, respektimin e vendimit nr. 15/2026 të Gjykatës Kushtetuese dhe një zgjidhje ligjore që të mos cenojë statusin dhe pavarësinë e magjistratit.

Përfaqësuesit e gjyqësorit u njoftuan për më pak se dy orë përpara për t'u paraqitur në Komision. Ata nuk e përdorën këtë afat të papërshtatshëm si arsye për të mos marrë pjesë dhe nuk kërkuan shtyrjen e dëgjësës. Përkundrazi, duke vlerësuar seriozitetin e situatës dhe përgjegjësinë e tyre institucionale, u paraqitën përpara Komisionit dhe morën pjesë në konsultim. Pikërisht për këtë arsye, mënyra se si u trajtuan më pas është edhe më e papranueshme.

Gjykata e Lartë kishte paraqitur një opinion të plotë juridik dhe kushtetues, të përcjellë nëpërmjet Këshillit të Lartë Gjyqësor në Kuvend. Ai nuk mbronte një interes të veçantë të Gjykatës së Lartë, por ngrinte problematika që prekin gjyqësorin në tërësi: pagën referuese dhe raportin e saj me koeficientin 0,38 të pagës së Presidentit të Republikës; efektet pas datës 31 korrik 2026; trajtimin e pagave të prapambetura; ruajtjen e hierarkisë së pagave brenda sistemit gjyqësor; si dhe detyrimin që ndërhyrja e re ligjore të respektojë në substancë vendimin nr. 15/2026 të Gjykatës Kushtetuese.

Megjithatë, përfaqësuesit e gjyqësorit u dëgjuan pa iu vënë në dispozicion të gjitha amendamentet që ndryshonin projektligjin mbi të cilin ishin thirrur të shpreheshin në informacion të plotë

mbi opinionin financiar të Qeverisë dhe pa mundësinë për të dhënë qëndrim mbi tekstin që realisht po merrte formë për votim. Nuk mund të thërrasësh një pushtet kushtetues për konsultim dhe në të njëjtën kohë, t'i mbash të panjohura elementet mbi të cilat do të marrësh vendimin. Kjo cenon seriozitetin dhe integritetin e vetë procedurës parlamentare.

Po aq shqetësues është fakti se dëgjesa nuk solli asnjë reflektim të dukshëm mbi argumentet e paraqitura. Përfaqësuesit e gjyqësorit dhe grupet e interesit ngritën gjerësisht shqetësime konkrete për mospërputhjen e projektligjit me standardet kushtetuese, por projektligji u procedua pa iu dhënë përgjigje këtyre argumenteve. Konsultimi nuk është një formalitet; ai duhet të jetë efektiv dhe të dëshmojë se qëndrimet e paraqitura janë shqyrtuar realisht. Pikërisht rëndësinë e këtij standardi e ka evidentuar edhe Gjykata Kushtetuese në vendimin nr. 15/2026.

Gjyqësori nuk mund të thirret në Kuvend vetëm për të plotësuar formalisht një procedurë. Gjyqësorit nuk mund t'i kërkohe mendim për një tekst, të mos reflektohet mbi argumentet e tij dhe më pas të procedohet mbi një tekst të ndryshuar pa i dhënë mundësinë të shprehet për të. Një proces i tillë e redukton konsultimin në formalitet dhe cenon besimin në seriozitetin e procedurës parlamentare.

Kontrasti i së njëjtës ditë është domethënës. Në Romë, drejtues të institucioneve të drejtësisë shqiptare u pritën në Quirinale nga Presidenti i Republikës Italiane, Sergio Mattarella, në kuadër të organizimit në Tiranë të Eorld Laë Congress 2027, një përgjegjësi e rëndësishme ndërkombëtare që i është besuar Shqipërisë dhe institucioneve të saj të drejtësisë. Në Tiranë, ndërkohë, përfaqësuesit e gjyqësorit thirren nga Kuvendi për konsultim, por pa iu bërë i njohur plotësisht teksti mbi të cilin do të vendosej. Respekti institucional që i tregohet drejtësisë shqiptare në marrëdhëniet ndërkombëtare duhet t'i garantohet asaj, para së gjithash, brenda vendit.

Edhe më shqetësues është trajtimi që i është bërë vendimit nr. 15/2026 të Gjykatës Kushtetuese. Problemi nuk është referimi formal të vendimi nr. 15/2026, por reflektimi i arsytimit të tij kushtetues në zgjidhjen ligjore të propozuar. Përmbajtja e projektligjit dhe mënyra se si ai është proceduar tregojnë se ky arsyetim nuk është reflektuar.

Gjykata Kushtetuese ka folur qartë. Ajo ka përcaktuar kufijtë kushtetues brenda të cilëve ligjvënësi mund të ndërhyjë në pagën e magjistratit dhe pasojat që lidhen me shfuqizimin e formulës së mëparshme. Ligjvënësi ka të drejtën të gjejë zgjidhjen normative, por jo të sillet sikur vendimi i Gjykatës Kushtetuese nuk ekziston.

Pikërisht këtu qëndron problemi themelor i projektligjit. Nëse

arsyetimi i vendimit nr. 15/2026 do të ishte reflektuar në teresinë e tij, një projektligj me këto zgjidhje nuk mund të paraqitet në këtë formë. Kjo është veçanërisht serioze për Komisionin përgjegjës për çështjet ligjore. Nga një komision parlamentar që shqyrton kushtetutshmërinë dhe cilësinë juridike të legjislacionit pritet jo thjesht të citojë një vendim të Gjykatës Kushtetuese, por të analizojë dhe të reflektojë arsyetimin e tij në normën që propozon për votim. Vendimet e Gjykatës Kushtetuese nuk respektohen duke iu referuar numrit të tyre; respektohen duke zbatuar përmbajtjen dhe arsyetimin kushtetues që ato imponojnë.

Nuk mund të anashkalohet as koha kur u ndërhy sërish në projektligj. Pikërisht pasi gjyqësori kundërshtoi publikisht bllokimin e pagave dhe kërkoi zbatimin e vendimit të Gjykatës Kushtetuese, u paraqitën ndryshime të reja që e vendosin atë në një pozitë edhe më të pafavorshme. Kur kjo ndërhyrje në statusin dhe garancitë financiare të gjyqtarëve bëhet pa transparencë të plotë dhe pa konsultim real me ta, lind një dyshim serioz për karakterin penalizues të saj. Komisioni duhet ta sqarojë këtë dyshim, jo ta thellojë atë me mungesë transparence. Gjyqësori nuk mund të penalizohet sepse kërkon zbatimin e Kushtetutës dhe të vendimeve të Gjykatës Kushtetuese.

Gjyqësori ka treguar përgjegjësi dhe vetëpërmbajtje edhe në një situatë kur gjyqtarët dhe administrata gjyqësore janë përballur me bllokimin e pagave. Kjo përgjegjësi nuk duhet ngatërruar me dobësi dhe heshtja institucionale nuk mund të kërkohej si çmim për dialogun. Gjyqësori nuk pranon arrogancën e askujt që ushtron pushtetin sikur ai të ishte i pakufizuar dhe i pakontrollueshëm. Në Republikën e Shqipërisë nuk ka pushtet mbi Kushtetutën dhe nuk ka pushtet të përjashtuar nga kufijtë dhe kontrolli kushtetues.

Gjykata e Lartë nuk kërkon epërsi ndaj Kuvendit, por nuk pranon as nënshtrimin e gjyqësorit ndaj tij. Ndarja e pushteteve nuk njihet hierarki ndërmjet tyre. Një kompetenca, kufij dhe kontroll kushtetues.

Në këto rrethana, Gjykata e Lartë i kërkon Kuvendit të Republikës së Shqipërisë të mos kalojë për shqyrtim dhe miratim në seancën plenare të datës 17 shtator 2026 projektligjin në gjendjen në të cilën ndodhet.

Përpara çdo procedimi të mëtejshëm, Kuvendi duhet:

1. të sqarojë rregullsinë, kohën dhe mënyrën e depozitimit e të shqyrtimit të amendamenteve, si dhe arsyen pse ato nuk iu bënë të njohura gjyqësorit gjatë konsultimit;
2. të bëjë publik mendimin e Këshillit të Ministrave për efektet financiare, datën e paraqitjes së tij, tekstin mbi të cilin është dhënë dhe efektet financiare që ka vlerësuar;

3. të verifikojë respektimin e procedurave dhe afateve parlamentare për paraqitjen dhe shqyrtimin e ndryshimeve të projektligjit;

4. t'i japë gjyqësorit mundësinë reale të shprehet mbi variantin që tashmë është bërë publik dhe që synohet të votohet;

5. të rivlerësojë projektligjin në tërësi në raport me vendimin nr. 15/2026 të Gjykatës Kushtetuese dhe me qëndrimet e paraqitura nga gjyqësori.

Kuvendi nuk duhet të votojë në projektligj kur ekzistojnë

Pamja këtu është e ri-koduar për ta futur në dokument. Artefakti autoritar është skedari WebP i ruajtur, dhe hash-i i tij është ai i shtypur te faqja e parë — pra dallimi është i verifikueshëm, jo i fshehur.