

Ky dokument nuk është prova. Prova janë bajtët e ruajtur: HTML-ja e faqes, pamja e saj, dhe zinxhiri i hash-eve që i lidh. Kjo dëshmi është paraqitja e tyre, e prodhuar automatikisht. Verifikohet me kodin më poshtë **pa na pyetur ne**.

ARTIKULLI

TITULLI	Prokurorët kundër ndryshimeve në Kodin e Procedurës Penale: Cenohet sekreti hetimor, ngadalësohet zbulimi i krimeve të korrupsionit dhe krimit të organizuar - Informohu siç duhet
ADRESA	https://radar.al/prokuroret-kunder-ndryshimeve-ne-kodin-e-procedures-penale-cenohet-sekr-eti-hetimor-ngadalesohet-zbulimi-i-krimeve-te-korrupsionit-dhe-krimit-te-organizuar/
BURIMI	radar.al
GJENDJA	online

KOHA

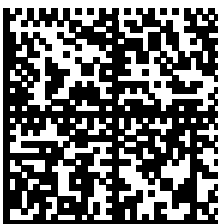
KAPUR NGA NE	1 tetor 2026, 10:06:34 UTC <i>Dritarja jonë e pasigurisë: ± 900 s — intervali me të cilin e kontrollojmë këtë burim.</i>
DEKLARUAR NGA PORTALI	1 tetor 2026, 10:03:45 UTC <i>Koha e deklaruar vjen nga pala që po vlerësohet. Ora jonë nuk preket prej saj, dhe të dyja shfaqen këtu të ndara.</i>

HASH-ET · SHA-256

PËRMBAJTJA	1b249861b021a38d3463888340b5bc90c8aa8d20c742548f1a4c5153c7d569fc
TEKSTI	0bb6dbf379482bf3d1e81dcc8c3247dddbbfade4048feb3eaa08388ddc56f422
PAMJA	52e46f11db63a0ee3327fae22a28c5e325ddd420c675dbe8b18aed881254ede8

ZINXHIRI I PROVËS

KJO HYRJE	9494671004cb464edf80a4bc27c30e645c48cc268d3a1fdef094fef1fc7933b4
E MËPARSHMJA	—
RRËNJA MERKLE	—
ANKORIMI	nuk është ankoruar ende <i>Kjo hyrje nuk është përfshirë ende në asnjë pemë Merkle të dërguar. Zinxhiri i hash-eve provon rendin dhe integritetin; koha jo.</i>



SKANOJE PËR TA VERIFIKUAR

Kodi të nxjerr te eksploruesi i STAMLES. Ai regjistër nuk është yni: nëse serveri ynë bie nesër, vula mbetet aty ku është.

Faqja tregon njërën nga tri gjendjet — **nuk u gjet**, **në radhë**, ose **e konfirmuar** me bllokun, rrënjën Merkle dhe transaksionin në Polygon. Krahazo hash-in që gjen atje me atë të shtypur më lart: nëse përputhen, kjo kapje ekzistonte para asaj ore, dhe ne nuk mund ta kishim ndryshuar pas saj.

<https://scan.stamles.eu/verify/9494671004cb464edf80a4bc27c30e645c48cc268d3a1fdef094fef1fc7933b4>

PAMJA E FAQES

Renderuar nga HTML-ja jonë e ruajtur, jo nga rrjeti. **Riprodhon kopjen tonë, jo pamjen e atëhershme:** stilet dhe imazhet e largëta mund të mos ekzistojnë më ose të kenë ndryshuar.

Motori: chromium-stored+assets · dritarja 1280×1024 px

AKTUALITET

Demo

Prokurorët kundër ndryshimeve në Kodin e Procedurës Penale: Cenohet sekreti hetimor, ngadalësohet zbulimi i krimeve të korrupsionit dhe krimet të organizuar

OCTOBER 1, 2026



Ndryshimet e propozuara në Kodin e Procedurës Penale kanë sjellë kundërshtimin e parë nga prokurorët. Shoqata e Prokurorëve në një reagim të gjatë ku merr në analizë ndryshimet në 105 nenet e Kodit të Procedurës Penale, thotë se ato në vend që të rrisin efektivitetin e drejtësisë penale, rrezikojnë të ngadalësojnë zbulimin e veprave penale, veçanërisht ato që lidhen me korrupsionin dhe krimin e organizuar.

Drafti parashikon më shumë barriera për sekuestrimet, kontrollet, përgjimet dhe përdorimin e provave. Prokurorët argumentojnë se kjo mund të copëzojë kompetencat dhe të ngadalësojë hetimet.

"Vendosja e barrierave të shumta procedurale për mjetet e kërkimit të provave krijon një proces të ngadaltë, të fragmentuar dhe joefektiv", thonë ata.

Me ndryshimet e propozuara në Kodin e Procedurës Penale, forcohet e drejta e personit nën hetim për t'u njohur me materialet e çështjes, por Shoqata e Prokurorëve thotë se dhënia e të gjitha provave që në fazat e hershme mund të cenojë sekretin hetimor dhe të rrezikojë hetimet proaktive, sidomos për korrupsionin dhe krimin e organizuar.

Kundërshti ka edhe për kufizimin e masave të sigurisë, ku ndaj personave nën akuzë për vepra penale që parashikojnë dënim deri maksimumi 5 vite heqje lirie nuk do të vendoset "arrest me burg". Sipas prokurorëve, kufizime të tilla mund ta bëjnë më të vështirë parandalimin e prishjes së provave, arratisjes apo përsëritjes së veprës penale.

"Është e domosdoshme që çdo ndryshim ligjor të shoqërohet me një studim cilësor e real të gjendjes aktuale dhe jo të bazohet në paragjykime dhe shifra të nxjerra jashtë kontekstit specifik", thonë ata.

Prokurorët kërkojnë transparencë mbi analizat ku janë mbështetur 105 ndryshimet dhe një konsultim publik gjithëpërfshirës, duke theksuar se reforma duhet të rrisë garancitë procedurale pa cenuar funksionimin dhe efektivitetin e hetimeve.

Reagimi i plotë i Shoqatës së Prokurorëve

Shoqata e Prokurorëve të Republikës së Shqipërisë, në kuadër të nismës ligjore të prezantuar nga Këshilli i Ministrave, për një sërë ndryshimesh në Kodin e Procedurës Penale, e konsideron të domosdoshme, që në ushtrim të veprimtarisë së saj, të shprehë këtë qëndrim zyrtar si vijon. Së pari, Shoqata e Prokurorëve të Republikës së Shqipërisë mbështet në parim çdo nismë ligjore që synon

Postimet e reja

Prokurorët kundër ndryshimeve në Kodin e...

OCTOBER 1, 2026

Skandali i videove seksuale të personazhev...

OCTOBER 1, 2026

Dosja e Onkologjikut, SPAK mbyll hetimet dhe...

OCTOBER 1, 2026

PD kërkon debat për arrestin e ish-kreut të...

OCTOBER 1, 2026

Mos e humb

FOKUS | SEPTEMBER 24, 2026

Dosja/ Biznesmeni Meqemeja i dha Ahmetajt 140 mijë euro! SPAK: Shpërblim për Inceneratorin e Fierit përmes shitjeve fiktive

Biznesmeni Sokol Meqemeja njihet si pronar i disa kompanive apo sipërmarrjeve. Përveç 'Delvina Gas' ai...

ALERT në Slloveni për VIPA Flips të Kosovës, kanë përmbytje të alergjenësh. Produkti hiqet nga tregu

Kreditorët te dera, gjykata në kërkim të "Top Fruits" të Ejup Ahmetit dhe Marin Gjonajt: Paraqituni në gjyq

Kompania e krijuar tri ditë pas hapjes së thirrjes për grantet e startupeve fitoi 6.1 milionë lekë në fazën e rezervuar për biznese të paktën 1-vjeçare

Na ndiq

përmirësimin e sistemit të drejtësisë penale, përafrimin e legjislacionit shqiptar me standardet e Bashkimit Europian dhe të vendeve anëtare të saj, si dhe forcimin e garancive për respektimin e të drejtave dhe lirive themelore të njeriut. Mbrojtja e të drejtave të personit nën hetim dhe të pandehurit nuk është pengesë për drejtësinë penale, por kusht themelor i saj. Në të njëjtën kohë, një procedurë penale demokratike duhet të garantojë edhe aftësinë reale të shtetit për të zbuluar veprat penale, për të mbledhur dhe ruajtur provat, për të identifikuar autorët dhe për të mbrojtur viktimat dhe interesin publik.

Një kod procedural ka nevojë për stabilitet të mjaftueshëm që institucionet ta zbatojnë në mënyrë të njëtrajtshme, që praktika gjyqësore të konsolidohet, që Gjykata e Lartë të mund të zhvillojë funksionin e saj njësues dhe që profesionistët e sistemit të krijojnë standarde të qëndrueshme pune. Prandaj, ndryshimet e shpeshta të legjislacionit procedural penal krijojnë, në vetvete, një problem të sigurisë juridike dhe të parashikueshmërisë së zbatimit të ligjit. Shoqata e Prokurorëve vlerëson se ndërhyrje të përmasave të tilla, që prekin themelet e hetimit penal, balancën ndërmjet subjekteve procedurale, si dhe vetë funksionalitetin e sistemit të drejtësisë penale, duhet të mbështeten në një analizë të qartë të problemeve të konstatuara në praktikë dhe në një vlerësim të plotë të ndikimit të ndryshimeve të propozuara.

Gjithashtu, procesi i konsultimit publik duhet të jetë real, gjithëpërfshirës dhe me kohën e nevojshme për vlerësimin të efektit ndryshimeve mbi funksionimin e sistemit të drejtësisë penale. Nga analiza paraprake e projekt-ndryshimeve të prezantuara, konstatohet me shqetësim se një pjesë e konsiderueshme e dispozitave, në vend që të rrisin efektivitetin e ndjekjes penale dhe garantimin e drejtësisë penale, rrezikojnë fragmentimin e kompetencave mes subjekteve procedurale, të ngadalësojnë ndjeshëm zbulimin e veprave penale, veçanërisht ato që lidhen me korrupsionin dhe krimin e organizuar, si dhe të kufizojnë ndjeshëm informimin publik, duke cenuar interesin publik dhe besimin e qytetarëve te drejtësia.

Në mënyrë të veçantë, konstatohet një prirje për kufizim të kompetencave dhe mjeteve të kërkimit të provës në dispozicion të prokurorit gjatë fazës së hetimeve, duke vendosur barriera procedurale për sekuestrimet, kontrollat, përgjimet dhe përdorimin e provave të tjera. Ky kufizim vlerësohet si i pajustifikuar, teksa prokurori në Republikën e Shqipërisë (si në shtete të tjera të BE-së me sistem të ngjashëm magjistrature), është magjistrat, i pavarur në ushtrimin e funksionit, si dhe ka kurdoherë detyrimin për të grumbulluar të gjithë provat që tregojnë njësoj si fajësinë, ashtu edhe pafajësinë e personit. Në këtë kuptim, çdo ndryshim duhet të nisët nga kjo premisë dhe jo nga një mosbesim i përgjithësuar ndaj funksionit të prokurorit. Projektligji ndërthur institute dhe zgjidhje të marra nga modele të ndryshme procedurale, pa qenë gjithmonë e qartë filozofia unifikuese e tyre.

Një dispozitë nuk mund të transpozohet mekanikisht nga një sistem ku hetimin e drejton një organ tjetër, ku prokurori mund të ketë status dhe funksion të ndryshëm ose ku ekziston një gjyqtar hetues me kompetenca të plota, dhe të vendoset në një sistem ku Kushtetuta dhe Kodi ia ngarkojnë prokurorit drejtimin dhe përgjegjësinë e hetimit. Krahasimi me legjislacionet e shteteve të tjera është i dobishëm vetëm kur është funksional dhe merr në konsideratë të gjithë arkitekturën institucionale të sistemit nga i cili merret zgjidhja, si statusin e prokurorit, rolin e gjykatës në hetim, mënyrën e formimit të provës, strukturën e dosjes, momentin e kontradiktoritetit, mjetet e ankimit dhe përgjegjësinë institucionale. Përndryshe, bashkimi selektiv i instituteve të sistemeve të ndryshme rrezikon të prodhojë një model procedural atipik, të paqartë dhe me qendra të fragmentuara përgjegjësie. Psh., ndërsa nga njëra anë importohen disa institute të Kodit italian (hetimet e mbrojtjes, retrodatimi i regjistrimit, "prishmëria e arsyeshme për dënim"), nga ana tjetër konstatohet largim nga vetë modeli italian lidhur me vlefësimin e kontrollit dhe sekuestros nga prokurori. Shoqata e Prokurorëve të Republikës së Shqipërisë vlerëson se çdo reformë duhet të avancojë më tej standardet e vendosura tashmë me Reformën në Drejtësi.

Vetë Analiza e Sistemit të Drejtësisë e vitit 2015, që i parapriu Reformës në Drejtësi nuk propozoi rrëzimin e modelit prokurorial të hetimit. Ajo identifikoi në atë kohë probleme të qartësisë së rolit të prokurorit, mënyrës së organizimit të prokurorisë si një organ i centralizuar, afateve procedurale, kontrollit të hetimeve, gjykimit në mungesë, efciencës dhe sistemit të ankimeve. Në këtë analizë u theksua se ndjekja penale duhet të ushtrohet nga prokurori, se hetimet paraprake janë faza ku mbledhen të dhënat dhe zbatohen mjetet e kërkimit të provës, dhe se gjykata ka rol kontrollues për ndërhyrjet më të rënda.

Pra, diagnoza ishte për përmirësim të ekuilibrit dhe garancive, jo për heqjen e prokurorit nga qendra e hetimit. Përkishtë pas kësaj analize, u bënë ndërhyrjet në Kodin e Procedurës Penale, të hyra në fuqi në vitin 2017, të cilat kishin si objektiv të deklaruar njëkohësisht fuqizimin e rolit të prokurorit gjatë hetimeve dhe kontrollin gjyqësor të veprimeve të tij. Decentralizimi i prokurorisë u shoqërua me krijimin e gjyqtarit të seancës paraprake si mekanizëm kontrolli. Kjo tregon se ligjvënësi i reformës e konceptoi pavarësinë e prokurorit dhe kontrollin gjyqësor si elemente plotësuese, jo si alternativa që përjashtojnë njëra-tjetrën.

Çështjet kryesore për të cilat Shoqata e Prokurorëve shpreh shqetësim:

Facebook

Instagram

YouTube

TikTok

• **Copezimi i kompetencave qe uanen me procesin hetimor**, ndërkimi procedural dhe numba e efikasitetit të hetimeve paraprake. Vendosja e barrierave të shumta procedurale për mjetet e kërkimit të provave krijon një proces të ngadaltë, të fragmentuar dhe joefektiv, në kundërshtim me nevojën për reagim të shpejtë dhe proporcional në hetimet penale. Prokurori vijon të mbajë përgjegjësinë për plotësinë dhe drejtimin e hetimit, por njëkohësisht i kufizohen instrumentet operative për ta realizuar atë. Kontrolli gjyqësor është garanci e ligjshmërisë dhe e të drejtave, por ai nuk duhet të shndërrohet mekanikisht në bashkëadministrim të veprimeve tipike të hetimit. Përndryshe krijohet një lloj “gjyqtari hetues fragmentar”, pa u ndërtuar një model i mirëfilltë i gjyqtarit hetues dhe pa u transferuar tek ai përgjegjësia e plotë për hetimin. Një shembull i zhvendosjes së kompetencave tipike hetimore të prokurorit drejt gjykatës është detyrimi që çdo sekuestrim të bëhet paraprakisht përmes kërkesës në gjykatë. Kjo rrezikon të ngadalësojë efektivitetin dhe dinamikën e procesit hetimor, si dhe për më tepër, duket tërësisht i panevojshëm, në kushtet kur edhe aktualisht, personi, të cilit i sekuestrohet një send ka të drejtën e ankimit në gjykatë.

• **Cenimi i sekretit hetimor** përmes detyrimit për vënien në dispozicion të personit nën hetim apo të pandehurit të të gjithë provave që lidhen me procedimin, që në fazat e hershme të tij, çka mund të rrezikojë efektivitetin e hetimit, sidomos në çështjet e korrupsionit, krimit të organizuar dhe hetimet proaktive. Barazia e armëve nuk duhet të kuptohet si simetri absolute informacioni në çdo moment të hetimit. Aksesit duhet të jetë proporcional dhe efektiv për ushtrimin e mbrojtjes, sipas fazës së procedimit, objektit dhe rrezikut konkret për provën.

• **Kufizimi i masave të sigurimit personal**, duke e bërë pothuajse të pamundur në shumë raste shmangien e rrezikut të prishjes së provave, shmangien e rrezikut të arratisjes, si dhe parandalimin e rrezikut të kryerjes së veprave penale nga i njëjti person. Gjithashtu, vendosja e kriterëve të atilla që kufizojnë ndjeshëm diskrecionin dhe vlerësimin e gjykatës sipas rastit konkret, përbën në vetvete cenim të pavarësisë së saj. Në këtë pikë, është e domosdoshme që çdo ndryshim ligjor të shoqërohet me një studim cilësor e real të gjendjes aktuale dhe jo të bazohet në paragjykimet dhe shifra të nxjerra jashtë kontekstit specifik.

• **Synimi për të kufizuar thellimin dhe zgjerimin e hetimit** përtej objektit fillestar të procedimit penal dhe veprës së regjistruar rrezikon të cenojë hetimet proaktive dhe zbulimin e veprave të lidhura. Regjistrimi i faktit të ri penal duhet të bëhet pa vonesë, sikurse ndodh edhe aktualisht në praktikë, por formulimi fillestar i kallëzimit nuk mund të shndërrohet në kufi absolut të ligjshmërisë së veprimeve hetimore, kur vetë hetimi zbulon fakte të reja të lidhura. Prokurori ka si atribut dhe detyrim ligjor kryerjen e hetimeve sa më të plota e të gjithanshme për çdo procedim penal dhe nëse nga thellimi i hetimeve zbulohen vepra të reja penale, nuk mund të ketë asnjë ndalim që ky procedim penal ose çdo procedim i lidhur të mos ndiqet nga i njëjti prokuror. Përndryshe, copëzimi i procedimeve penale, në një kohë që faktet penale mund të jenë të ndërruar dhe të lidhura me njëri-tjetrin, përbën një rrezik për efektivitetin dhe suksesin e hetimeve për zbulimin e së vërtetës.

Shtimi i ndjeshëm i sanksioneve taksative që lidhen me papërdorshmërinë e provave dhe me pavlefshmërinë e akteve kërkon rishikim. Pavlefshmëria dhe papërdorshmëria nuk duhet të jenë pasojë automatike për çdo mosrespektim formal, por ato duhet të lidhen me natyrën e normës së shkelur, rëndësinë e cenimit, ndikimin mbi integritetin e provës ose ushtrimin efektiv të mbrojtjes, standarde këto të vendosura nga jurisprudenca ndër vite.

• **Përzjerja e pasojave procedurale me përgjegjësinë civile, disiplinore ose penale të subjekteve procedurale.** Kodi i Procedurës Penale ka për objekt rregullimin e procedimit penal, kompetencave të subjekteve procedurale, mënyrës së ushtrimit të të drejtave, formimit dhe përdorimit të provës dhe pasojave procedurale të shkeljes së normave të tij. Ai nuk duhet të krijojë një regjim autonom ose paralel të përgjegjësisë disiplinore të magjistratëve. Përgjegjësia disiplinore është pjesë e statusit të magjistratit dhe rregullohet nga kuadri kushtetues dhe ligji organik, i cili përcakton shkeljet, kriteret e përgjegjësisë, procedurën, organet kompetente dhe garancitë e magjistratit. Për rrjedhojë, një shkelje e një norme procedurale mund të përbëjë fakt relevant për përgjegjësinë disiplinore vetëm kur, në mënyrë autonome, plotësohen kushtet e parashikuara nga legjislati i disiplinor. Ajo nuk duhet të barazohet automatikisht me shkelje disiplinore vetëm për shkak të formulimit në Kodin e Procedurës Penale.

Përsa më lart, kërkojmë transparencë të plotë mbi procesin e inicimit të kësaj nisme ligjore, duke përfshirë publikimin e analizave dhe studimeve mbi të cilat janë mbështetur ndryshimet, si dhe zhvillimin e një procesi konsultimi publik real, me përfshirjen e përfaqësuesve të institucioneve të drejtësisë, magjistratëve, avokatisë, akademisë dhe shoqërisë civile. Në këtë kuadër, Shoqata e Prokurorëve mbetet e angazhuar për të kontribuar me ekspertizë profesionale në ndërtimin e një sistemi procedural penal modern, efikas dhe në përputhje me standardet më të mira europiane dhe thekson se çdo reformë duhet të avancojë më tej standardet e vendosura me Reformën në Drejtësi, duke korrigjuar aty ku është e nevojshme, por pa cenuar funksionimin efektiv, sigurinë juridike dhe ekuilibrin kushtetues të sistemit të drejtësisë penale.

SHARE.



RRETH NESH



Një shikim i thellë në botën e lajmeve, ku teknologjia dhe profesionalizmi takohen për të sjellë lajmet më të fundit dhe të rëndësishme brenda dhe jashtë Shqipërisë. Një burim i besueshëm për informacionin e saktë dhe analizat gjithëpërfshirëse.

NIPT: M47705501A

Email: radarlajme@gmail.com

Kontakt: +355689008000

HOROSKOPI

Dashuri, vendime dhe mundësi të reja: Si do të shkojë e diela për secilin shenjë

Horoskopi/ Parashikimi i yjeve për ditën e sotme, 24 Shtator 2026

Njohje të reja për beqarët, mundësi fitimi dhe sfida në punë, çfarë thonë yjet për ju sot